

UNIVERZA V LJUBLJANI
BIOTEHNIŠKA FAKULTETA
ODDELEK ZA GOZDARSTVO IN OBNOVLJIVE GOZDNE
VIRE

Anja VERDNIK

**ZADOVOLJSTVO ČLANOV DRUŠTVA LASTNIKOV
GOZDOV MISLINJSKE DOLINE S KOMUNIKACIJO
IN NALOGAMI V DRUŠTVU**

DIPLOMSKO DELO

Univerzitetni študij – 1. stopnja

Ljubljana, 2016

UNIVERZA V LJUBLJANI
BIOTEHNIŠKA FAKULTETA
ODDELEK ZA GOZDARSTVO IN OBNOVLJIVE GOZDNE
VIRE

Anja VERDNIK

**ZADOVOLJSTVO ČLANOV DRUŠTVA LASTNIKOV GOZDOV
MISLINJSKE DOLINE S KOMUNIKACIJO IN NALOGAMI V
DRUŠTVU**

DIPLOMSKO DELO
Univerzitetni študij – 1. stopnja

**SATISFACTION OF MEMBERS OF THE ASSOCIATION OF
FOREST OWNERS MISLINJSKA DOLINA WITH
COMMUNICATION AND TASKS OF THE ASSOCIATION**

B. Sc. Thesis
Academic Study Programmes

Ljubljana, 2016

Diplomsko delo je zaključek Univerzitetnega študija gozdarstva. Opravljeno je bilo na Oddelku za gozdarstvo in obnovljive gozdne vire na Biotehniški fakulteti Univerze v Ljubljani.

Komisija za študij 1. in 2. stopnje, Oddelka za gozdarstvo in obnovljive gozdne vire Biotehniške fakultete, je na seji dne 10. junija 2013 za mentorico diplomskega dela imenovala doc. dr. Špelo Pezdevšek Malovrh, ter za predsednika komisije za zagovor red. prof. dr. Janeza Krča.

Komisija za oceno in zagovor:

Predsednik:

Član:

Datum zagovora:

Diplomsko delo je rezultat lastnega raziskovalnega dela. Podpisana se strinjam z objavo svoje naloge v celoti na spletni strani Digitalne knjižnice Biotehniške fakultete. Izjavljam, da je naloga, ki sem jo oddala v elektronski obliki, identična tiskani verziji.

Anja Verdnik

KLJUČNA DOKUMENTACIJSKA INFORMACIJA

ŠD	Du1
DK	972.3(497.4Mislinjska dolina)(043.2)=163.6
KG	zadovoljstvo članov/društva/mislinjska dolina/komunikacija in naloge
AV	VERDNIK, Anja
SA	PEZDEVŠEK MALOVRH, Špela (mentorica)
KZ	SI-1000 Ljubljana, Večna pot 83
ZA	Univerza v Ljubljani, Biotehniška fakulteta, Oddelek za gozdarstvo in obnovljive gozdne vire
LI	2016
IN	ZADOVOLJSTVO ČLANOV DRUŠTVA LASTNIKOV GOZDOV MISLINJSKE DOLINE S KOMUNIKACIJO IN NALOGAMI V DRUŠTVU
TD	Diplomsko delo (univerzitetni študij – 1. stopnja)
OP	X, 31 str., 17 pregl., 6 sl., 1 pril., 59 vir.
IJ	sl
JI	sl/en
AI	Slovenija je država z visokim deležem zasebnih gozdov, ki so v lasti lastnikov z majhnimi in razdrobljenimi posestmi. Zato v teh gozdovih prihaja do problemov gospodarjenja z gozdovi. Rešitve nastalega problema Resolucija o nacionalnem gozdnem programu vidi v izboljšanju organiziranosti lastnikov gozdov in učinkovitem komuniciranju, ki zagotavlja uspešno usmerjanje razvoja gozdov. V raziskavi smo preučevali zadovoljstvo članov društva lastnikov gozdov Mislinjske doline s komunikacijo in nalogami v društvu. S pomočjo anketnih vprašalnikov (n = 69), ki so bili razdeljeni na štiri sklope, smo anketirali člane društva lastnikov gozdov Mislinjske doline preko pošte. Rezultati ankete so pokazali, da se lastniki gozdov po informacije, povezane z gospodarjenjem, najpogosteje obračajo na revirne gozdarje. Kar 62,5 % anketirancev pravi, da je Društvo lastnikov gozdov Mislinjske doline izpolnilo njihova pričakovanja, ter da so zadovoljni z nalogami, ki jih DLG opravlja. Želijo si izboljšanja na področju svetovanja, nabave delovnih in osebnih varovalnih sredstev, pomoči pri kandidiranju na javnih razpisih ter spodbujanja vključitve v zadrugo. Nadalje rezultati kažejo, da so anketirani člani s pretokom informacij zadovoljni, na kar pa vplivajo sami s svojo aktivnostjo ter pogostostjo sodelovanja z društvom; tisti, ki so aktivnejši, so s pretokom informacij zadovoljnejši; ravno tako so zadovoljnejši tisti, ki z društvom pogosteje sodelujejo. Smiselno bi bilo, da DLG izboljša komunikacijo med člani, kar pa lahko doseže s pripravo komunikacijske strategije, ki bi vsebovala ključne elemente: komunikacijske cilje, ciljno skupino, načine komuniciranja, tematiko komuniciranja, zadolžitve vodstvenih ljudi ter evalvacijo.

KEY WORDS DOCUMENTATION

- DN Du1
DC FDC 972.3(497.4Mislinjska dolina)(043.2)=163.6
CX satisfaction of members/association/misljinska dolina/communication and tasks
AU VERDNIK, Anja
AA PEZDEVŠEK MALOVRH, Špela (supervisor)
PP SI-1000 Ljubljana, Večna pot 83
PB University of Ljubljana, Biotechnical faculty, Department of forestry and renewable forest resources
PY 2016
TI SATISFACTION OF MEMBERS OF THE ASSOCIATION OF FOREST OWNERS
MISLJINSKA DOLINA WITH COMMUNICATION AND TASKS OF THE ASSOCIATION
DT B. Sc. Thesis (Academic Study Programmes)
NO X, 31 p., 17 tab., 6 fig., 1 ann., 59 ref.
LA sl
AL sl/en
AB Slovenia is a country with a high proportion of private forests that are owned by owners with small and fragmented properties. That is why it comes to problems with forest management. Resolution on National Forest Programme sees the solution in improving the organisation of forest owners and in effective communication which guarantees successful direction of forests development. In the research, we have studied the satisfaction of members of the Society of forest owners Mislinjska dolina with communication and tasks of the Society. We conducted a survey (n = 69) which was divided into four sections and was carried out by mail. The results have shown that, in most cases, the forest owners when they need any information, they turn to their district forester. 62,5 % of respondents say, that the Society fulfilled their expectations and that they are satisfied with their task performance. However, they would like to experience improvements in consultancy in the Society, purchase of working and personal protection equipment, assistance with calls for tenders and more encouragement for inclusion in the association. Furthermore, the respondents have expressed that they are satisfied with the flow of information in the Society, which is influenced by themselves with their activities in the association. Members that are more active in the Society, and members that are more often in collaboration with the Society, are more satisfied with the flow of information. It would make sense if the Society would improve their communication with members, which they can achieve with a preparation of communication strategy that would contain key elements: communication goals, a target group, communication methods, communication theme, responsibilities of management and evaluation.

KAZALO VSEBINE

KLJUČNA DOKUMENTACIJSKA INFORMACIJA.....	III
KEY WORDS DOCUMENTATION	IV
KAZALO VSEBINE.....	V
KAZALO PREGLEDNIC.....	VII
KAZALO SLIK.....	VIII
KAZALO PRILOG	IX
OKRAJŠAVE IN SIMBOLI	X
1 UVOD.....	1
2 KOMUNICIRANJE.....	3
2.1 INTERNO KOMUNICIRANJE.....	3
3 PREGLED OBJAV.....	5
4 NAMEN RAZISKAVE	7
4.1 HIPOTEZE	7
4.2 OBJEKT RAZISKAVE.....	8
5 METODE DELA	11
5.1 PRIPRAVA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA.....	11
5.2 IZBIRA VZORCA ANKETIRANCEV	11
5.3 IZVEDBA ANKET	12
5.4 METODE ZA OBDELAVO ANKETNIH PODATKOV	12
6 REZULTATI	13
6.1 SPLOŠNE ZNAČILNOSTI O ANKETIRANCIH IN NJEGOVEM GOZDU....	13
6.1.1 Spolna, starostna in izobrazbena struktura anketiranih	13
6.1.2 Posestna sestava gozdov	14
6.2 POVEZOVANJE LASTNIKOV GOZDOV	15
6.3 ZADOVOLJSTVO ČLANOV Z DELOVANJEM DRUŠTVA	17
6.4 INFORMIRANOST LASTNIKOV IN KOMUNIKACIJA.....	20

6.4.1	Zadovoljstvo članov s prenosom informacij v odvisnosti od pogostosti sodelovanja z društvom	22
6.4.2	Zadovoljstvo članov s prenosom informacij glede na aktivnost članov v društvu	22
6.4.3	Tematike pogovora med člani DLG Mislinjske doline	23
7	RAZPRAVA	24
8	SKLEPI	27
9	VIRI	28
	ZAHVALA	
	PRILOGE	

KAZALO PREGLEDNIC

Preglednica 1: Starostna struktura anketirancev	13
Preglednica 2: Delež anketirancev po velikostnih razredih	14
Preglednica 3: Delež anketirancev po številu prostorsko ločenih parcelah	14
Preglednica 4: Razlogi za včlanitev v DLG z povprečnimi vrednostmi	16
Preglednica 5: Ocena aktivnosti pri delovanju v DLG Mislinjske doline	17
Preglednica 6: Povprečne vrednosti ocen o zadovoljstvu z opravljanjem nalog	17
Preglednica 7: Deleži odgovorov na vprašanje: »V kolikšni meri društvo izpolni pričakovanja članov?«	18
Preglednica 8: Razlogi in deleži za pozitivne izkušnje z društvom	19
Preglednica 9: Razlogi in deleži za negativne izkušnje z društvom	19
Preglednica 10: Deleži odgovorov na vprašanje: »Katere naloge si želite, da bi za vas v prihodnje društvo še opravljalo?«	19
Preglednica 11: Povprečne vrednosti ocen pogostosti obračanja po informacije povezanih z gospodarjenjem z gozdom	20
Preglednica 12: Povprečne vrednosti ocen pomembnosti vira informacij	20
Preglednica 13: Zadovoljstvo članov s prenosom informacij	21
Preglednica 14: Pogostost komuniciranja s člani DLG Mislinjske doline	21
Preglednica 15: Zadovoljstvo članov s prenosom informacij v odvisnosti od pogostosti sodelovanja z društvom	22
Preglednica 16: Zadovoljstvo članov s prenosom informacij glede na aktivnost članov v društvu	22
Preglednica 17: Tematike pogovora med člani DLG	23

KAZALO SLIK

Slika 1: Zemljevid občin v Sloveniji.....	8
Slika 2: Organi društva.....	10
Slika 3: Izobrazbena struktura anketiranih lastnikov gozdov.....	13
Slika 4: Pobudniki za včlanitev v DLG.....	15
Slika 5: Pogostost sodelovanja članov z DLG Mislinjske doline	16
Slika 6: Dosedanje izkušnje z društvom	18

KAZALO PRILOG

Priloga A: Anketni vprašalnik

OKRAJŠAVE IN SIMBOLI

DLG	Društvo lastnikov gozdov
KGZ	Kmetijsko gozdarska zbornica
ZGS	Zavod za gozdove Slovenije
GGO	Gozdno gospodarsko območje
KE	Krajevna enota
NGP	Resolucija o nacionalnem gozdnem programu
ZG	Zakon o gozdovih

1 UVOD

Slovenija (SLO) je država, katere površina je 58,3 % pokrita z gozdom. 75 % teh gozdov je v zasebni lasti (Poročilo..., 2015). Zaradi tako visokega deleža zasebnih gozdov prihaja do problemov gospodarjenja, saj z gozdovi gospodari veliko število lastnikov (okoli 314.000) in solastnikov (okoli 489.000), kar je posledica pretekle denacionalizacije in dedovanja (Pezdevšek in sod., 2010; Winkler, 2012; Winkler in Medved, 1994). Posledično prihaja do večje razdrobljenosti posesti in manjšanja velikosti posesti, kar se odraža v zmanjšani navezanosti lastnikov gozdov na gozd in odvisnosti od posekanega lesa. Iz analize posestne strukture zasebnih gozdov v Sloveniji, narejene na podlagi gozdnogospodarskih načrtov 2010-2020, vidimo, da so posesti, ki so v zasebni lasti, v povprečju majhne, saj ima 52,7 % vseh lastnikov v lasti posest, manjšo od 1 ha (Pezdevšek Malovrh, 2013), katera pa je nadaljnje povprečno razdeljena na tri parcele. Zato se zasebni gozdarski sektor že nekaj let sooča s pojavom premajhne izkoriščenosti naravnih potencialov (Pezdevšek in sod., 2010), saj se v zasebnih gozdovih realizira le 65 % možnega poseka (Poročilo..., 2013).

Tematiko prenizke izkoriščenosti naravnih potencialov zasebnih gozdov, nepovezanosti lastnikov ter problemov komuniciranja z lastniki gozdov v Sloveniji obravnava tudi Resolucija o Nacionalnem gozdnem programu (NGP) (Resolucija..., 2007) in novela Zakona o gozdovih (ZG) (Ur. l. RS, 2007). V NGP so prepoznani problemi gospodarjenja z zasebnimi gozdovi in predlagane rešitve v smeri »povezovanja lastnikov gozdov« ter predlagali »Učinkovit sistem komuniciranja z lastniki gozdov in javnostmi, ki zagotavlja uspešno usmerjanje razvoja gozdov«. Nadalje pa je v noveli ZG (Ur. l. RS, 2007) navedena možnost združevanja lastnikov gozdov v društva lastnikov gozdov kot ukrep za »povečanje učinkovitosti gospodarjenja z gozdovi«. Lastniki gozdov so se v zadnjem času začeli povezovati v številne oblike, kot so društva lastnikov gozdov, gozdarske zadrugе in strojni krožki. Pobude za povezovanje predvsem v društva in novo nastale zadrugе so prišle od »spodaj navzgor« (Krajčič in Mori, 2006), kar pomeni, da so aktivni lastniki gozdov samoiniciativno začeli z ustanavljanjem prostovoljnih oblik povezovanja.

Cilji lastnikov gozdov, ki se povezujejo so različni in se od lastnika do lastnika razlikujejo, a njihov skupni cilj je enak: izobraževanja, uspešno in učinkovito gospodarjenje z zasebnimi gozdovi, informiranje, itd. S povezovanjem torej želijo zasebni lastniki gozdov odpraviti pomanjkljivosti, ki se dogajajo pri gospodarjenju z zasebnimi gozdovi ter postati učinkovitejši pri gospodarjenju z gozdovi (Malovrh, 2006).

Trenutno v Sloveniji deluje 29 lokalnih društev lastnikov gozdov (DLG), v katera je skupaj včlanjenih več kot 4.000 zasebnih lastnikov gozdov (Mori, 2016). Število članov se iz leta v leto povečuje, kakor tudi število DLG. Kljub nizkemu številu povezanih lastnikov v

DLG nekatera dosegajo visoko stopnjo učinkovitosti in izpolnjujejo zadane cilje in naloge (Leban, 2014).

DLG imajo v temeljnih aktih zapisane številne naloge, kot so na primer: svetovanja na različnih področjih, povezanih z gospodarjenjem ter izborom izvajalcev del v gozdovih članov, svetovanje pri trženju lesa, licitacija lesa, sklepanje pogodb s kupci lesa, izobraževanje lastnikov, spodbujanje delovanja strojnih krožkov, zastopanje interesov članov pri prostorskem planiranju, sprejemanju zakonodaje in drugih rabah gozda, izgradnjo prometnic, skupna nabava delovnih sredstev, zaščite ter strokovne literature, prijavljanje na razpise za projekte, popularizacija gozdov članov in sodelovanje s podobnimi društvi doma in v tujini (Malovrh, 2005; Statut DLG Mislinjske doline, 2004) .

Poleg povezovanja lastnikov gozdov pa je učinkovit sistem komuniciranja z lastniki gozdov tisti, ki zagotavlja uspešno usmerjanje razvoja zasebnih gozdov, ter je ključnega pomena za učinkovito delovanje društva. Da bi društvo delovalo učinkovito in imelo učinkovit sistem komuniciranja med člani in z ostalimi deležniki, potrebuje aktivne člane, ki s svojim delovanjem doprinesejo k pozitivnemu delovanju društva. S pomočjo komunikacije se člani DLG informirajo npr. o aktualni problematiki na gozdarskem področju, cenah lesa, razpisih, licitaciji, izobraževanjih in ekskurzijah. Le-te pa pridobivajo na različne načine - najpogosteje preko sestankov, osebnih stikov z ostalimi člani DLG, občnih zborov, interneta, TV in drugih medijev.

2 KOMUNICIRANJE

Komuniciranje je beseda, ki izvira iz latinskega glagola »comunicare« in je ena izmed temeljnih dejavnosti človeka, ki pomeni nekaj narediti skupno, nekaj delati skupno, razpravljati oziroma vprašati za nasvet (Plankar, 2005; Švajger, 2012).

Ljudje se s pomočjo komuniciranja sporazumevamo. Komuniciranje človeku omogoča obstoj in razvoj v družbi in organizacijah. Komunicirati začnemo že takoj na začetku življenja in komuniciramo ves čas, skozi vse življenje, na vsakem koraku, kjerkoli, kadarkoli in s komerkoli. Če povzamemo, je komuniciranje prenos sporočil preko komunikacijskega kanala, ki pa je medij, po katerem pride informacija od pošiljatelja do prejemnika (Plankar, 2005).

Vsaka organizacija ima izoblikovan komunikacijski sistem, po katerem poteka komuniciranje, na vertikalni oziroma horizontalni ravni (Počkar, 2008). Vertikalna komunikacija poteka med tistimi, ki so višje na hierarhični lestvici (ti dajejo informacije podrejenim) in tistimi, ki so pod njimi na lestvici, medtem ko pretok informacij znotraj skupine predstavlja horizontalno komunikacijo. Tako v organizacijah poznamo različne načine komuniciranja: pisno in elektronsko komuniciranje (npr. oglasna deska, elektronska pošta, interna glasila, nabiralnik predlogov, spletna stran), ustno komuniciranje (npr. poslovni razgovor, telefonski pogovor, poslovno kosilo, novinarska konferenca) ter neverbalno komuniciranje (sestavljeno iz govornice telesa, očesnega stika, govora ter govornice rok) (Vodopivec, 2009).

Za potek komunikacije potrebujemo štiri elemente komunikacijskega procesa, ki so: pošiljatelj, prejemnik, sporočilo in komunikacijski kanal (Švajger, 2012). Pošiljatelj je oseba z jasno opredeljenim ciljem, ki informacije pošilja. Informacije morajo biti jasne in razumljive, prejemnik pa prejme sporočilo, ki mu je bilo namenjeno. Sporočilo je informacija, ki jo pošiljatelj pošilja prejemniku po komunikacijskem kanalu, ki je pot, katero sporočilo opravi od pošiljatelja do prejemnika. Mediji oz. komunikacijski kanali, po katerih poteka komunikacija, so različni: časopisi, revije, TV, radio, internet, plakati, telefon, predavanja, tečaji ali pa osebni stik. Ljudje med seboj komuniciramo preko različnih medijev z različno intenziteto, z raznovrstno in z različno pogostnostjo (Švajger, 2012).

2.1 INTERNO KOMUNICIRANJE

Komuniciranje znotraj organizacije oziroma skupine ljudi imenujemo interno komuniciranje. Zajema medsebojno komuniciranje med vsemi nivoji hierarhije, tako med sodelavci/člani kot tudi nadrejenimi in vodstvom (Možina in sod., 2004). Interno komuniciranje je bistvenega pomena za uspešno delovanje organizacije, njen osnovni

namen v organizaciji pa je omogočanje obstoja in funkcioniranja organizacije (Mumel, 2008). Interna komunikacija želi: zgraditi in kasneje ohraniti dobre ter pozitivne odnose med ljudmi v organizaciji; omogočiti dober pretok informacij, idej, podatkov, mnenj znotraj organizacije; omogočiti reševanje problemov itn. (Mumel, 2008).

Interna komunikacija ima splošne in specifične cilje. Splošni cilj je oblikovati sistem optimalnega komuniciranja z najnižjimi možnimi vložki ter uporabo najenostavnejših možnih sistemov komuniciranja. Specifični cilji pa so izboljšati informacijske pretoke, dvosmerne oblike komuniciranja, opredeliti vrednote organizacije, izboljšati medsebojne komunikacije itd. (Mumel, 2008).

Poznamo več vrst internega komuniciranja: formalno in neformalno ter medosebno in posredno komuniciranje.

Struktura organizacije in njena hierarhija oblikujeta odnose med ljudmi. Na podlagi te se oblikuje formalno oz. neformalno interno komuniciranje. Neformalno komuniciranje prevladuje v manjših organizacijah, kjer so ljudje v vsakdanjih stikih, z razliko od formalnega komuniciranja, ki se pojavlja v večjih organizacijah, kjer je osebnih stikov manj (Možina in sod., 2004). Neformalno komuniciranje poteka večinoma na horizontalni ravni in je enostaven način izmenjave informacij.

Medosebna komunikacija je prenos informacij na osebni ravni brez vmesnega člana. Večinoma je spontana, nenačrtovana in pa neformalna (gre za medsebojno komunikacijo na tematiko opravljanja nalog, izboljšav itd.) oziroma formalna (sestanki, predstavitve). Posredna komunikacija se od medosebne razlikuje po tem, da je ta posredovana preko medijev (elektronska pošta, interni časopisi) (Možina in sod., 2004).

Interno komuniciranje ima v organizaciji pomembno vlogo. Nemogoče je, da bi neka skupina ne komunicirala in hkrati delovala. Komunikacija mora biti učinkovita, učinkovitost pa dosežemo z učinkovitim pošiljanjem in z učinkovitim prejemanjem sporočil, pri čemer je pomembno, da si prejemnik in pošiljatelj sporočilo razlagata povsem enako (Vec, 2002).

3 PREGLED OBJAV

Raziskave lastniške strukture gozdov (Schmithüsen in Hirsch, 2010) so pokazale, da je več kot polovica evropskih gozdov v lasti zasebnih lastnikov, ki prispevajo k oskrbi trgov z gozdnimi viri, k trajnostnemu razvoju ekosistemov in k razvoju podeželja. Tako kot drugod po Evropi, se tudi SLO srečuje s številnimi problemi gospodarjenja z zasebnimi gozdovi in s premajhno stopnjo izkoriščenosti naravnih potencialov (Mori in sod., 2006; Pezdevšek Malovrh, 2010; Schlueter, 2008; Pöllumäe in sod., 2014). Razlogi za to so različni: majhna in razdrobljena gozdna posest, slaba in zastarela tehnologija, pomanjkanje znanja na področju gospodarjenja in trženja (Mori in sod., 2006; Pezdevšek Malovrh, 2010). Kot rešitev za učinkovitejše gospodarjenje z zasebnimi gozdovi so se že pred stoletjem v srednje- in severnoevropskih državah začeli zasebni lastniki gozdov med seboj povezovati in ustanavljati združenja lastnikov gozdov (Kittredge, 2005; Pezdevšek Malovrh, 2010; Leban, 2014).

Države vzhodne in jugovzhodne Evrope imajo zelo podobno zgodovino vračanja lastnine, odvzete po 2. svetovni vojni, in povezovanja zasebnih lastnikov gozdov kot SLO. Po vrnitvi zemljišč v zasebno last so se novi lastniki gozdov prvič srečali z gospodarjenjem z gozdom in običajno nimajo znanja in izkušenj, kar narekuje potrebo po povezovanju in sodelovanju med lastniki (Weiss in sod., 2012a; Glück in sod., 2010; Weiss in sod., 2012b). Lastniki gozdov in politični igralci so prepoznali rešitev v ustanovitvi različnih oblik povezovanja, kot so npr. organizacije lastnikov gozdov (društva, zadruga, zveze). Organizacije lastnikov gozdov so prepoznane kot instrument gozdarske politike, ki nudijo podporo trajnostnemu gospodarjenju z zasebnimi gozdovi, hkrati pa lastnikom nudijo informacije, izobraževanje, pomoč pri trženju ter svetujejo na različnih področjih gospodarjenja. Oblike povezovanja torej predstavljajo dober primer uspešnega sodelovanja med lastniki, čeprav se mnoge od njih spopadajo s problemi, kot so prenizko število članov, omejena finančna sredstva ter neprofesionalizacija dela (Weiss in sod., 2012a; Krajčič in Mori, 2006).

S področjem povezovanja lastnikov gozdov so se v Evropi ukvarjali številni avtorji, ki so preučevali zasebne gozdove in njihova združenja (Mantau, 1980; Kittredge, 2005; Stordal in sod., 2005; Wild-Eck in sod., 2005; Glück in sod., 2010; Šalka in sod., 2015), motive in razloge za vstop v gozdarska združenja (Pöllumäe in sod., 2014; Pezdevšek Malovrh in sod., 2010; Pezdevšek Malovrh in sod., 2011) ter ocenjevali uspešnosti delovanja združenj lastnikov gozdov (Feliciano, 2006; Leban, 2014).

Slovenija se, tako kot ostale Evropske države, že od nekdaj spopada s problematiko gospodarjenja z zasebnimi gozdovi ter s težavami razdrobljene gozdne posesti in s posledično drobno proizvodnjo (Winkler, 1970), ki narekuje potrebo po povezovanju in sodelovanju med lastniki (Winkler, 1970; Medved, 1991). Raziskave, ki so povezane s

problematiko zasebnih gozdov, so se v preteklosti osredotočale na proučevanje ekonomskega položaja zasebnih gozdnih posestnikov (Winkler, 1969), nastanek in razvoj kmečke posesti (Winkler, 1990), združništvo (Winkler, 1992), obdavčevanje lastnikov (Winkler in Kotar, 1993), značilnosti in posebnosti lastnine gozdov (Winkler, 1995) ter solastništva kot posebno lastninsko kategorijo (Krajčič, 2000) itd. Kasneje pa je Medved preučeval usposobljenost lastnikov gozdov za gospodarjenje z gozdovi (Medved, 1994), gozdnogospodarske posledice posestne sestave slovenskih zasebnih gozdov (Medved, 2000), posestne razmere pridobivanja lesa v zasebnih gozdovih (Medved, 2003).

Raziskave v zadnjem obdobju so kot rešitev te problematike predlagale sodelovanje lastnikov gozdov pri delu in izobraževanju (Medved, 2002). Sam interes za povezovanje je prišel s strani lastnikov gozdov (Mori, 2012). Pezdevšek Malovrhova (2010) je v modelu vplivov na pripravljenost za povezovanje ugotovila, da mlajši lastniki, ki so bolj izobraženi, imajo manjšo posest, ki je blizu doma, višje letne prihodke, izhajajo iz nekmetijske posesti in so brez solastnikov, izkazujejo večjo pripravljenost za povezovanje. Nadalje je ugotovila, da si lastniki želijo več informacij od institucij, saj jim osebni stiki z gozdarji pomenijo veliko, z njimi dobro sodelujejo in je ta vir za njih pomemben. Pomemben vir informacij so tudi osebni stiki z ostalimi lastniki. Za prenos informacij poleg osebnega stika uporabljajo tudi navadno pošto, telefon, medije in pa razne prireditve, kot so sejmi, izobraževanja, oglasne deske itd. (Mori in sod., 2006).

Na ravni Evrope so se s komunikacijo ukvarjale številne raziskave, kot so npr. Ruck in Welch (2011), Tkalec Verčič in sod. (2012), Jacobs in sod. (2016), v SLO pa se je te tematike delno dotaknila Pezdevšek Malovrhova (2010). Prav tako je v Evropi ustanovljena mreža gozdarskih komunikatorjev FAO-ECE Forest Communicators Network, katere skupni cilj je izboljšati sposobnost komunikacije znotraj in zunaj sektorja ter izboljšati strategijo komunikacije in komunikacijskih orodij. Ugotovili so, da je komunikacija ključnega pomena v gozdarstvu, da je sestavni del družbe vseh starosti, ter da v zadnjem času zaradi »informacijske družbe« dobiva vedno večji pomen (Best practices..., 2008).

4 NAMEN RAZISKAVE

V nalogi smo s pomočjo ankete med člani DLG Mislinjske doline v prvi fazi poskušali ugotoviti zadovoljstvo članov DLG z nalogami, ki jih opravlja društvo, ter preveriti samo uspešnost delovanja društva.

V drugi fazi nas je zanimalo, kakšen je pretok informacij med lastniki gozdov in društvom, torej kako člani medsebojno komunicirajo, na kakšen način pride do izmenjave teh informacij, kateri komunikacijski kanali so najbolj zaželeni med lastniki in kako pogosto se lastniki za informacije, povezane z gospodarjenjem, obračajo na društvo, ostale člane in Zvezo lastnikov gozdov Slovenije. Analizirali bomo torej celoten potek notranje komunikacije v DLG.

Na podlagi pridobljenih podatkov bomo podali konkretne rešitve za izboljšanje interne komunikacije v DLG, ki bodo služile organom društva za odpravo morebitnih vrzeli v komuniciranju.

4.1 HIPOTEZE

V okviru diplomske naloge smo preverjali naslednje hipoteze:

- Lastniki gozdov se kljub članstvu v društvu lastnikov gozdov po informacije, povezane z gospodarjenjem, najpogosteje obrnejo na revirne gozdarje in ostale lastnike gozdov.
- Člani društva so z opravljenimi nalogami društva zadovoljni, kar nakazuje na uspešnost delovanja društva.
- Zadovoljstvo članov s prenosom informacij je večje pri tistih, ki pogosteje sodelujejo z društvom in so v društvu aktivni.

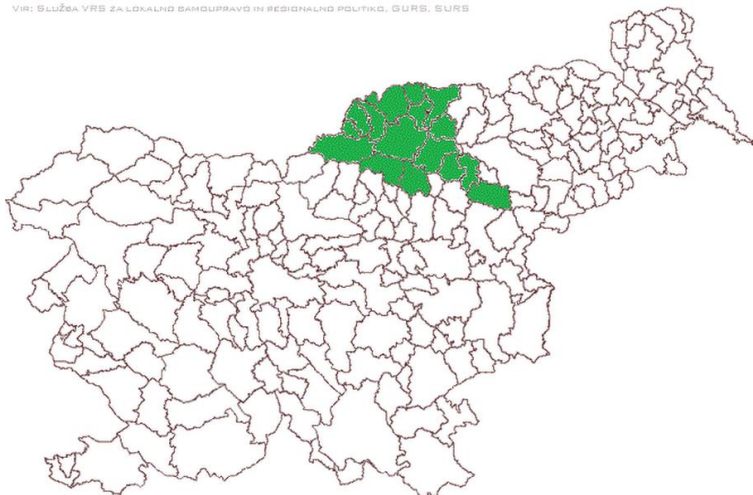
4.2 OBJEKT RAZISKAVE

Objekt naše raziskave je bilo Društvo lastnikov gozdov Mislinjske doline, ki »je prostovoljno, samostojno in nepridobitno združenje fizičnih oseb« (Statut DLG Mislinjske doline, 2004). Ustanovljeno je bilo leta 2004 s sedežem v Slovenj Gradcu.

Pobuda je bila dana s strani koroških lastnikov gozdov, s strani zaposlenih pri Gozdarski zadrugi Slovenj Gradec in zaposlenih na Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije. Prav tako so svojo podporo in pomoč kasneje izkazali tudi predstavniki drugih organizacij (npr. Zavod za gozdove Slovenije).

DLG deluje na območju občin Slovenj Gradec in Mislinja (Statut DLG Mislinjske doline, 2004), ki se nahajata v gozdno gospodarskem območju (GGO) Slovenj Gradec, vendar pa so v društvo včlanjeni tudi lastniki gozdov iz sosednjih občin: Šoštanj, Vitanje, Črna na Koroškem, Ravne na Koroškem, Vuzenica, Velenje, Muta, Radlje ob Dravi, Dravograd, Slovenske Konjice, Ribnica na Pohorju, Zreče, Mežica (Slika 1).

VIR: SLUŽBA VRS ZA LOKALNO SAMOUPRAVO IN REGIONALNO POLITIKO, GURS, SURS



Slika 1: Zemljevid občin v Sloveniji

GGO Slovenj Gradec ima pet krajevnih enot (KE Mislinja, KE Slovenj Gradec, KE Dravograd-Prevalje, KE Črna in KE Radlje) in 27 revirjev. Površina celotnega območja znaša 59.577,14 ha, od tega je 26,6 % gozdov državnih, kar 73,3 % pa je v zasebni lasti. Povprečna velikost posesti je 6,5 ha (Gozdnogospodarski načrt..., 2012).

Društvo danes šteje 194 članov. Vanj se lahko včlanijo osebe, starejše od 15 let, le-ti so lahko redni, izredni in častni člani. Redni člani so člani, ki so lastniki gozda. V društvo pristopijo s plačilom letne članarine (10 €) ter s podpisom pristopne izjave jamčijo, da bodo v društvu dober člen in se bodo ravnali po statutu društva. Izredni člani so tisti člani, ki niso lastniki gozda. V društvo pristopijo tako kot redni člani: plačajo članarino, podpišejo pristopno izjavo in se ravnajo v skladu z statutom društva.

Častni član postane oseba, ki je posebno zaslužna za delovanje društva, in sicer na predlog upravnega odbora. To je lahko redni član, izredni član ali oseba izven društva (Statut DLG Mislinjske doline, 2004).

Iz društva lahko izstopi vsak član, pri tem mora podpisati pisno izjavo, predviden pa je trimesečni odpovedni rok. V primeru smrti ali, da član ne plačuje članarine, se člana črta. Članstvo preneha tudi z izključitvijo člana. Člani društva imajo pravice in dolžnosti. Redni člani društva imajo tako pravico:

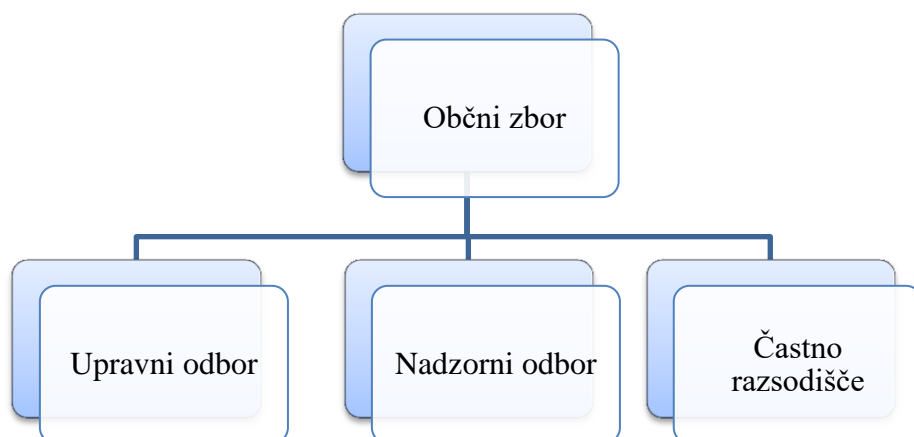
- biti seznanjeni s programom in poslovanjem društva, ter pri delu in soodločanju tudi sodelovati,
- voliti, ter biti izvoljeni v organe društva,
- delovanje društva zahtevati v korist svoje gozdne posesti v skladu z veljavno zakonodajo,
- pri delu z gozdom uporabljati skupne dosežke in rezultate delovanja društva
- do sodelovanja in soodločanja.

Izredni člani lahko v skladu z veljavno zakonodajo uveljavljajo svoje interese, vendar pa je njihova volilna pravica omejena.

Vsi člani imajo dolžnost, da:

- spoštujejo statut, sklepe in akte in tako tudi varujejo ugled društva,
- redno plačujejo članarino, medtem ko je častni člani ne potrebujejo,
- v društvu aktivno sodelujejo, informirajo in pripomorejo k uspešnemu delovanju društva,
- svoje znanje in izkušnje prenašajo na mlajše člane društva (Statut DLG Mislinjske doline, 2004).

Upravni organi društva so: občni zbor, ki je najvišji organ in ga sestavljajo vsi člani, upravni odbor (7 članov: predsednik + 2 namestnika predsednika + tajnik + 3 člani), nadzorni odbor (3 člani), častno razsodišče (3 člani) (Slika 2). Društvo ima tudi predsednika (1 član) in tajnika (1 član).



Slika 2: Organi društva

Namen DLG je s pomočjo prostovoljnih članov, ki se v društvo včlanijo, povečati sonaravno in trajnostno gospodarjenje z gozdovi, ki so v zasebni lasti, posledično pa utrjevati gospodarsko moč gozdnih posestnikov, vse to v skladu z Zakonom o gozdovih Republike Slovenije. Tako ima društvo številne naloge, kot so:

- organizira številna izobraževanja, predavanja, tečaje, ekskurzije,
- pomoč pri pripravi gozdno-gospodarskih načrtih, skupni nabavi zaščitnih in delovnih sredstev, oskrba z gozdnimi sadikami in semeni,
- svetovanje na različnih področjih: pri gospodarjenju z okroglim lesom, pri prodaji okroglega lesa, pri izgradnji gozdnih prometnic, nabavi transportnih sredstev, pri negi gozda, pogozdovanju, zaščiti sestojev pred divjadjo, pri upravljanju z gozdovi,
- povezovanje, sodelovanje in pomoč med člani, drugimi društvi ter društvi iz tujine
- sodelovanje z strojnimi krožki, upravljavci lovišč (Statut DLG Mislinjske doline, 2004).

5 METODE DELA

Pri naši raziskavi smo uporabili metodo anketiranja. Za cilj smo si postavili, da anketiramo vse člane DLG.

5.1 PRIPRAVA ANKETNEGA VPRAŠALNIKA

Anketni vprašalnik smo oblikovali na podlagi zastavljenih hipotez. Pripravili smo ga s pomočjo anketnega vprašalnika, ki je bil uporabljen pri doktorski disertaciji – Vplivi institucij in drugih oblik povezovanja lastnikov gozdov na gospodarjenje z zasebnimi gozdovi (Pezdevšek Malovrh, 2010).

Anketni vprašalnik smo razdelili na štiri poglavja: A – Splošni podatki o anketirancih in njegovem gozdu, B – Povezovanje, C – Informiranost lastnikov in komunikacija, D – Zadovoljstvo članov z delovanjem društva.

V poglavju A – »Splošni podatki o anketirancih in njegovem gozdu« smo anketirance spraševali po spolu, starosti, izobrazbi, skupni površini gozda in številu prostorsko ločenih parcel.

V poglavju B – »Povezovanje« nas je zanimalo, kdo je dal pobudo za včlanitev v DLG, pomembnost razlogov, da so se odločili za včlanitev, pogostost sodelovanja in stopnja aktivnosti posameznih članov pri delovanju v DLG.

V poglavju C – »Informiranost lastnikov in komunikacija« smo poizvedovali, kako pogosto člani iščejo informacije pri različnih osebah, preko katerih virov informacij bi si člani želeli pridobiti informacije oz. novosti povezane z gospodarjenjem in delovanjem DLG, zadovoljstvo članov s prenosom informacij povezanih z gospodarjenjem v DLG, pogostost komuniciranja s člani DLG ter kakšne so tematike pogovora med člani.

V poglavju D – »Zadovoljstvo članov z delovanjem društva« smo anketirance spraševali o zadovoljstvu/ nezadovoljstvu z delovanjem DLG, v kolikšni meri ta izpolni pričakovanja članov, kakšne so njihove izkušnje z njimi ter katere naloge naj bi društvo v prihodnje opravljalo za člane.

5.2 IZBIRA VZORCA ANKETIRANCEV

V vzorec anketirancev smo zajeli vseh 194 registriranih članov DLG; odziv na anketo je bil 35,6 % (n=69).

5.3 IZVEDBA ANKET

Anketa je bila anonimna, podatke smo tekom anketiranja šifrirali, tako da so anketiranci ostali anonimni. Z anketiranjem smo pričeli v februarju, zaključili pa smo ga v juniju leta 2015. Anketiranje je potekalo preko pošte, anketirancem smo razposlali ankete, kuverte ter dopis, pred tem pa smo jih kontaktirali preko telefona, tako je bil odziv anketirancev večji.

5.4 METODE ZA OBDELAVO ANKETNIH PODATKOV

Po prejemu anket smo te pregledali, ter vnesli v Microsoftov program Excell. Vnešene podatke smo sprti preverjali z dejanskimi anketami, tako smo se izognili napakam.

Sledila je statistična obdelava podatkov v programu IBM SPSS Statistics 21.

Osnovno analizo anketnih podatkov smo opravili s pomočjo opisnih statistik in frekvenčne porazdelitve ter križnimi tabelami. Spremenljivke podane z numeričnimi vrednostmi smo opisali z ustreznimi srednjimi vrednostmi (aritmetično sredino ter min in max vrednostjo), opisne spremenljivke pa s frekvencami. Za ugotavljanje razlik v strukturi frekvenčnih porazdelitev smo uporabili χ^2 test. Pri ugotavljanju razlik med posameznimi spremenljivkami smo uporabili neparametrični Kruskal Wallisov test, saj ne zahteva normalne porazdelitve podatkov. Uporabili smo tudi Mann Whitneyev U test kot post-hoc test in sicer v primeru, ko so obstajale statistično značilne razlike med posameznimi skupinami. Pri preizkušanju hipotez smo za statistično značilne upoštevali vrednosti $p < 0,05$.

6 REZULTATI

6.1 SPLOŠNE ZNAČILNOSTI O ANKETIRANCIH IN NJEGOVEM GOZDU

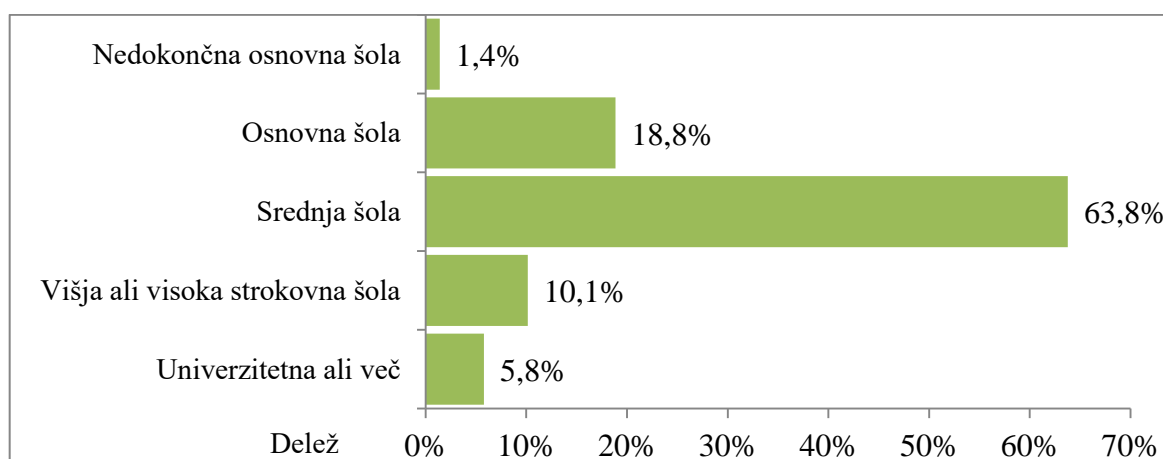
6.1.1 Spolna, starostna in izobrazbena struktura anketiranih

Vzorec predstavlja 69 članov DLG, med katerimi je bilo 13 % žensk in 87 % moških. Pri ugotavljanju starostne strukture, smo anketirance grupirali v starostne skupine. V starostnih skupinah od 40 – 50 let in od 50 – 60 let je bil največji delež anketiranih, v vsaki kar po 30,8 % anketiranih. Povprečna starost anketiranca je relativno visoka in znaša 49 let (ekstrema sta pri 23 in 93 let).

Preglednica 1: Starostna struktura anketirancev

Starostne skupine	Delež (%)
20-30 let	10,8
30-40 let	12,3
40-50 let	30,8
50-60 let	30,8
nad 60 let	15,4

Lahko bi rekli, da je izobrazbena struktura (Slika 3) dobra, saj ima le 18,8 % anketirancev dokončano le osnovno šolo oziroma 1,4 % nima dokončane osnovne šole. Največ anketirancev ima dokončano srednjo šolo (63,8 %). Nadalje ima 10,1 % anketirancev dokončano višjo ali visoko strokovno šolo, še nekoliko manj, samo 5,8 %, pa ima dokončano univerzitetno izobrazbo ali več.



Slika 3: Izobrazbena struktura anketiranih lastnikov gozdov

6.1.2 Posestna sestava gozdov

Povprečna velikost gozdne posesti anketirancev je znašala 46 ha (ekstremna sta pri 1 ha in 500 ha). Zastavljeno vprašanje o skupni površini gozda je bilo odprtega tipa; tako da smo kasneje oblikovali velikostne razrede (stratume), ki so bili osnova za nadaljnjo analizo. V preglednici 2 je prikazana struktura posesti po velikostnih razredih. Največji delež anketirancev ima v lasti od 10 do 20 ha gozdne površine (25 %), sledita mu velikostni razred do 10 ha (17,6 %) in velikostni razred nad 60 ha (16,2 %). V obeh velikostnih razredih od 20 do 30 ha in od 40 do 50 ha imamo po 13,2 % anketirancev, nekoliko manj pa jih je v velikostnem razredu od 30 do 40 ha (11,8 %). Samo 2,9 % anketiranih je odgovorilo, da ima v lasti od 50 do 60 ha gozda.

Preglednica 2: Delež anketirancev po velikostnih razredih

Velikostni razred	Delež (%)
do 10 ha	17,6
10-20 ha	25,0
20-30 ha	13,2
30-40 ha	11,8
40-50 ha	13,2
50-60 ha	2,9
nad 60 ha	16,2

Anketirani imajo svojo gozdno posest razdeljeno na več prostorsko ločenih parcelah. Povprečno imajo anketirani svojo gozdno posest ločeno na 4,2 lokacijah, kar je za gospodarjenje zelo neugodno. Največ anketiranih (33,3 %) ima dve prostorsko ločeni parceli.

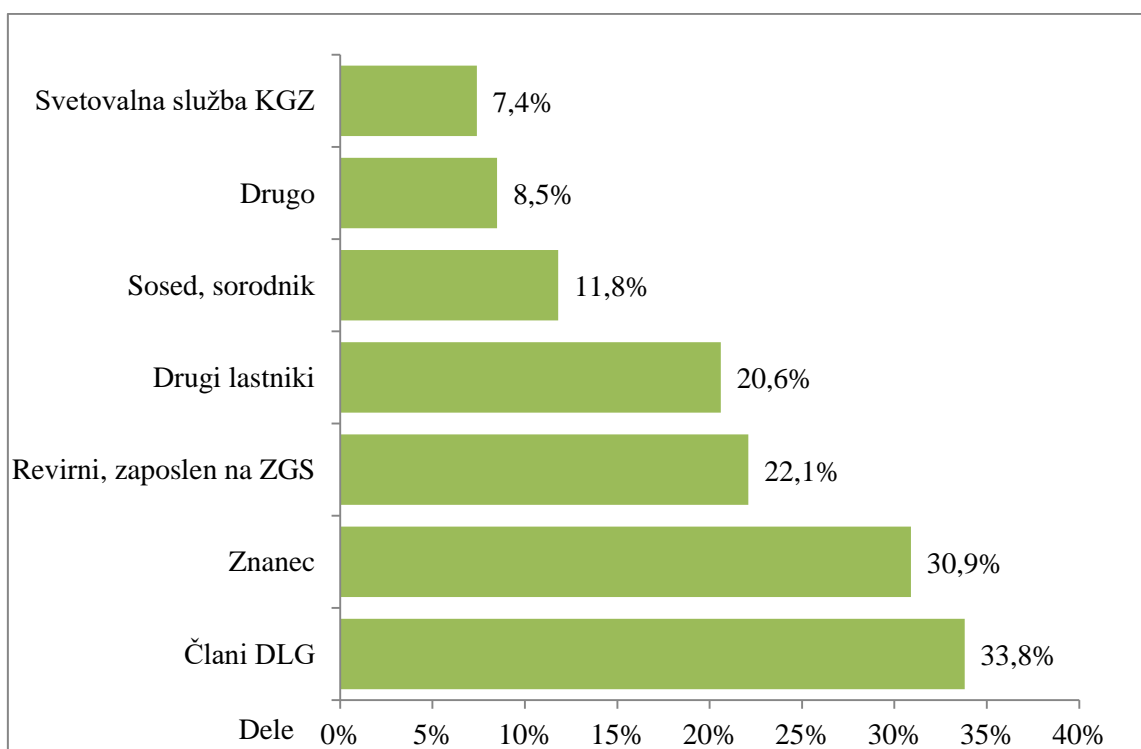
Preglednica 3: Delež anketirancev po številu prostorsko ločenih parcelah

Število parcel	Delež (%)
1	17,5
2	33,3
3	15,9
4	12,7
5	6,3
6	1,6
8	3,2
10 in več	10,5

6.2 POVEZOVANJE LASTNIKOV GOZDOV

Anketiranci so pobudo za včlanitev v DLG dobili od različnih ljudi (Slika 4). Tretjina anketirancev je pobudo za včlanitev v DLG dobila od članov DLG, nekaj manj od znanca (30,9 %), revirnih gozdarjev oz. zaposlenih na ZGS (22,1 %) ter drugih lastnikov gozdov (20,6 %). 11,8 % anketirancev je pobudo za včlanitev v DLG dobilo od soseda oz. sorodnika in 7,4 % od svetovalne službe pri KGZ.

Pod drugo pa so anketirani odgovorili, da so pobudo dobili na licitaciji (1,4 %), da so ustanovni člani (1,4 %) ali da so se včlanili samoiniciativno (5,7 %).



Slika 4: Pobudniki za včlanitev v DLG

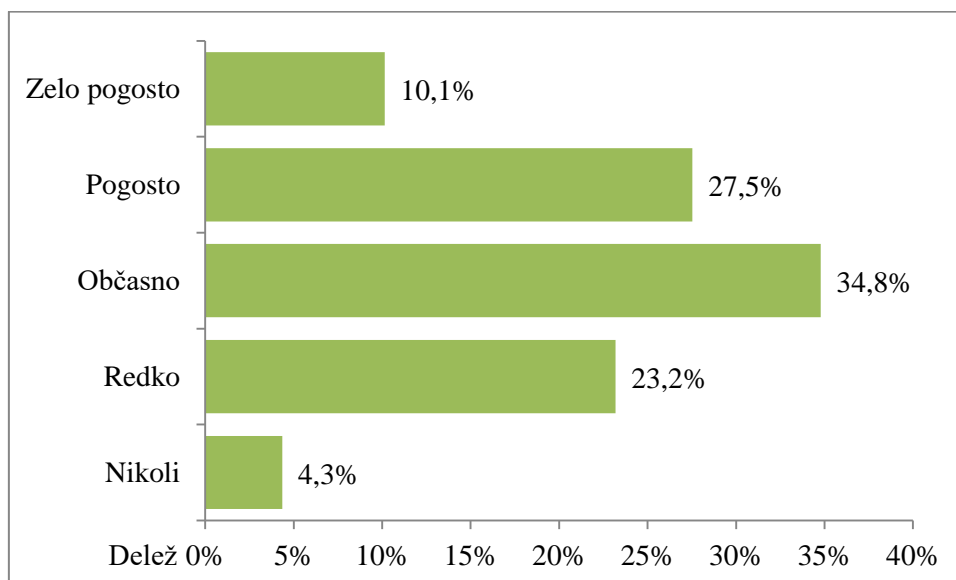
Anketiranci so na vprašanje o pomembnosti razlogov za včlanitev v DLG odgovorili s povprečno visokimi vrednostmi (Preglednica 4). Navedli so, da je najpomembnejši razlog za vključitev v DLG licitacija (povprečna vrednost 4,3). Sledijo razlogi kot so medsebojno obveščanje (povprečna vrednost 4,2), prodaja lesa in drugih lesnih proizvodov (povprečna vrednost 4,2) ter razvoj podeželja (povprečna vrednost 4,2). Razloge izobraževanja članov, nakup delovne opreme ter gradnja in vzdrževanje gozdnih prometnic so ocenili kot pomembne (povprečna vrednost 4,1), ravno tako pa so bili ocenjeni tudi razlogi: vplivanje na oblikovanje gozdarske politike, varstvo narave in izvajanje gojitvenih varstvenih del (povprečna ocena 4,0). Najnižje je bilo ocenjeno zmanjševanje razdrobljenosti posesti oz. negativnih posledic razdrobljene gozdne posesti (z povprečno vrednostjo 3,5), kar pomeni, da se jim ta razlog ne zdi niti pomemben/niti nepomemben.

Preglednica 4: Razlogi za včlanitev v DLG z povprečnimi vrednostmi

Razlogi za včlanitev	Povprečna vrednost*
Licitacija lesa	4,3
Prodaja lesa in drugih lesnih proizvodov	4,2
Razvoj podeželja	4,2
Medsebojno obveščanje	4,2
Izobraževanja članov	4,1
Nakup delovne opreme	4,1
Gradnja in vzdrževanje gozdnih prometnic	4,1
Vplivanje na oblikovanje gozdarske politike	4,0
Varstvo narave	4,0
Izvajanje gojitvenih in varstvenih del	4,0
Pridobivanje sredstev iz proračuna RS in EU	3,8
Pridobivanje lesa	3,8
Predelava lesa	3,7
Zmanjševanje razdrobljenosti posesti oz. negativnih posledic razdrobljene gozdne posesti	3,5

*1 – zelo nepomembno, 2 – nepomembno, 3 – niti nepomembno/niti pomembno, 4 – pomembno, 5 – zelo pomembno

Na vprašanje, kako pogosto kot člani sodelujejo z DLG, smo dobili naslednje odgovore (Slika 5): največ anketirancev (34,8 %) z DLG sodeluje občasno oziroma pogosto (27,5 %). Zelo pogosto (kot član z DLG) sodeluje le dobrih 10 %.



Slika 5: Pogostost sodelovanja članov z DLG Mislinjske doline

Kar 32,4 % anketiranih je svojo aktivnost pri delovanju v DLG ocenilo kot aktivno (32,4 %) (Preglednica 5). Zelo aktivnih je samo dobrih 10 % anketiranih. Velik delež anketiranih je svojo aktivnost ocenilo kot niti aktivnih niti neaktivnih (36,8 %). Neaktivnih anketiranih je 16,2 %, zelo neaktivnih pa je malo (4,4 %).

Preglednica 5: Ocena aktivnosti pri delovanju v DLG Mislinjske doline

Aktivnost	Delež (%)
Zelo neaktiven	4,4
Neaktiven	16,2
Niti neaktiven niti aktiven	36,8
Aktiven	32,4
Zelo aktiven	10,3

6.3 ZADOVOLJSTVO ČLANOV Z DELOVANJEM DRUŠTVA

V tem sklopu nas je zanimalo zadovoljstvo članov DLG z opravljanjem nalog. Anketiranci so ponujene odgovore ocenili na skali od 1 (zelo nezadovoljen) do 5 (zelo zadovoljen). Najbolj so zadovoljni z licitacijo lesa in organizacijo srečanj, ekskurzij (povprečna vrednost znaša 4,2). Prav tako so zadovoljni z izobraževanji (povprečna vrednost 3,8) in zastopanjem interesov članov pri sprejemanju zakonodaje (povprečna vrednosti 3,5). Niti nezadovoljni niti zadovoljni so s svetovanjem za povečanje prodajne vrednosti lesa (povprečna vrednost 3,4), s pomočjo pri kandidiranju na javnih razpisih (povprečna vrednost 3,3), s skupno nabavo delovnih in osebnih varovalnih sredstev (povprečna vrednost 3,3), s svetovanjem pri odpiranju gozda (povprečna vrednost 3,3) ter s spodbujanjem vključitve v zadrugo (povprečna vrednost 3,2).

Preglednica 6: Povprečne vrednosti ocen o zadovoljstvu z opravljanjem nalog

Naloga	Povprečna vrednost*
Organizacija srečanj, ekskurzij	4,2
Licitacija lesa	4,2
Izobraževanje	3,8
Zastopanje interesov članov pri sprejemanju zakonodaje	3,5
Svetovanje za povečanje prodajne vrednosti lesa	3,4
Pomoč pri kandidiranju na javnih razpisih	3,3
Svetovanje pri odpiranju gozda	3,3
Skupna nabava delovnih in osebnih varovalnih sredstev	3,3
Spodbujanje vključitve v zadrugo	3,2

*1 – zelo nezadovoljen 2 – nezadovoljen, 3 – niti zadovoljen/niti nezadovoljen, 4 – zadovoljen, 5 – zelo zadovoljen

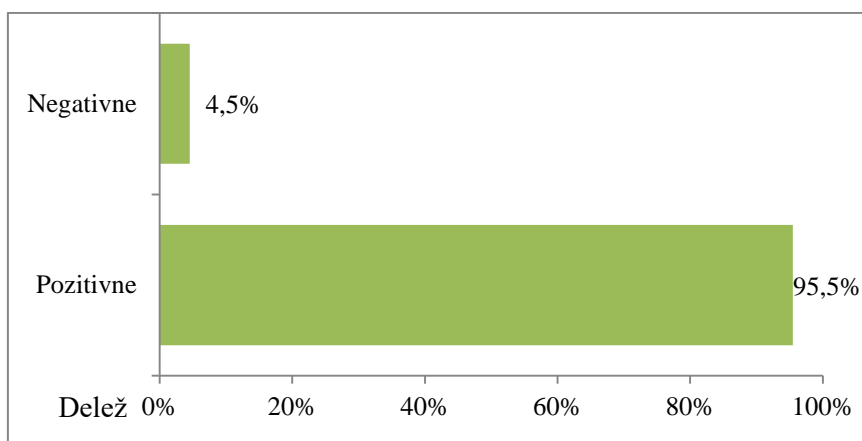
Na vprašanje, v kolikšni meri društvo izpolnjuje pričakovanja članov (Preglednica 7), so odgovorili, da društvo izpolnjuje njihova pričakovanja (povprečna vrednost 3,8). Le majhen delež lastnikov meni, da DLG ne izpolnjuje njihovih pričakovanj (6,3 %).

Preglednica 7: Deleži odgovorov na vprašanje: »V kolikšni meri društvo izpolni pričakovanja članov?«

	Delež (%)
Popolnoma izpolni	18,8
Izpolni	62,5
Niti izpolni niti ne izpolni	9,4
Ne izpolni	6,3

Vprašanje, kakšne so članove izkušnje z DLG, je bilo polodprtega tipa, kar pomeni, da so anketiranci v prvem delu vprašanja izbrali, ali so njihove izkušnje pozitivne oz. negativne, nato pa napisali razloge za njihovo odločitev.

95,5 % anketiranih je odgovorilo, da ima z društvom pozitivne izkušnje (Slika 6), le 4,5 % pa ima negativne izkušnje.



Slika 6: Dosedanje izkušnje z društvom

Tisti, ki imajo z društvom pozitivne izkušnje, so navedli naslednje odgovore (Preglednica 8); kar 43,5 % anketirancev ima pozitivne izkušnje zaradi pridobivanja številnih informacij, komuniciranja in svetovanja. 20,3 % anektiranih je povedalo, da imajo pozitivne izkušnje z društvom v zvezi z licitacijo lesa, 14,5 % z ekskurzijami, 13 % v zvezi z izobraževanji, 8,7 % anketiranih pa je kot razlog navedlo pozitivno sodelovanje, pomoč pri prodaji lesa in določanje cene lesa.

Preglednica 8: Razlogi in deleži za pozitivne izkušnje z društvom

Pozitivne izkušnje	Delež (%)
Informacije, komuniciranje in svetovanje	43,5
Licitacija	20,3
Ekскурzije	14,5
Izobraževanja	13,0
Pomoč pri prodaji lesa, cena lesa	8,7

Tisti, ki so na vprašanje o dosedanjih izkušnjah odgovorili negativno (Preglednica 9), so naštel naslednje razloge: 28,6 % anketiranih pravi, da mora DLG več pozornosti posvečati licitaciji, ravno toliko odstotkov pravi, da se mora bolj potruditi pri organizaciji izobraževanj in tako je tudi z pomočjo pri odprodaji lesa. 14,3 % anketiranih pravi, da se mora DLG bolj odrezati pri pomoči pri pridobivanju sredstev.

Preglednica 9: Razlogi in deleži za negativne izkušnje z društvom

Negativne izkušnje	Delež (%)
Izobraževanja	28,6
Licitacija	28,6
Pomoč pri odprodaji lesa	28,6
Pomoč pri pridobivanju sredstev	14,3

Zanimalo nas je tudi, katere naloge si člani DLG še želijo, da bi jih DLG opravljalo. Dobili smo naslednje rezultate (Preglednica 10): 25 % anketiranih pravi, da si želi tudi v bodoče pomoč v obliki svetovanja, ravno tolikšen delež si še vedno želi licitacije. Nekoliko manj (20,8 %) anketiranih si želi pomoči pri trženju lesa, ravno tolikšen delež si želi izobraževanj. 8,3 % anketiranih je izrazilo željo, da bi društvo nabavilo delovno in zaščitno opremo.

Preglednica 10: Deleži odgovorov na vprašanje: »Katere naloge si želite, da bi za vas v prihodnje društvo še opravljalo?«

Naloge	Delež (%)
Pomoč v obliki svetovanja	25,0
Licitacija	25,0
Trženje lesa	20,8
Izobraževanja	20,8
Nakup delovne in zaščitne opreme	8,3

6.4 INFORMIRANOST LASTNIKOV IN KOMUNIKACIJA

V tem sklopu ankete smo anketirance najprej spraševali o tem, kako pogosto se po informacije, povezane z gospodarjenjem z gozdom, obračajo na različne ljudi.

Najpogosteje (povprečna ocena 4,1) se anketirani obračajo na revirne gozdarje. Na sorodnike, sosede, znance, druge lastnike, druge člane društva in DLG se anketiranci obračajo občasno. Na Zvezo lastnikov gozdov Slovenije se anketiranci po informacije o gospodarjenju z gozdom obračajo redko. Samo eden od anketiranih je odgovoril, da si informacije najde sam.

Preglednica 11: Povprečne vrednosti ocen pogostosti obračanja po informacije povezanih z gospodarjenjem z gozdom

Viri informacij	Povprečna vrednost*
Revirni gozdarji	4,1
Drugi lastniki	3,1
Sorodniki, sosede, znanci	3,0
Drugi člani društva	2,8
DLG Mislinjske doline	2,7
Zveza lastnikov gozdov	2,3

*1 – nikoli, 2 – redko, 3 – občasno, 4 – pogosto, 5 – zelo pogosto

Anketirani so na vprašanje, na kakšen način bi si želeli pridobiti informacije, odgovorili (Preglednica 12), da se jim kot pomemben vir informacij o novostih, povezanih z gospodarjenjem in delovanjem DLG, zdi osebni stik z gozdarji (povprečna vrednost 4,1). Takoj za tem sledijo predavanja (povprečna vrednost 4,0). Poleg tega pa se jim zdijo pomembni sestanki, občni zbori, dnevi društva, osebni stik z ostalimi člani in lastniki (povprečna vrednost 3,9), sejmi, prireditve in aktivno sodelovanje v DLG, internet (povprečna vrednost 3,8), TV, radio, letna poročila in časopisi (povprečna vrednost 3,7).

Preglednica 12: Povprečne vrednosti ocen pomembnosti vira informacij

Viri informacij	Povprečna vrednost*
Osebni stik z gozdarji	4,1
Predavanja	4,0
Sestanki, občni zbori, dnevi društva	3,9
Osebni stik z ostalimi lastniki in člani	3,9
Internet	3,8
Aktivno sodelovanje v DLG	3,8
Sejmi, prireditve	3,8
Letna poročila	3,7
Tv, radio	3,7
Časopisi	3,7

*1 – zelo nepomembno, 2 – nepomembno, 3 – niti nepomembno/niti pomembno, 4 – pomembno, 5 – zelo pomembno

Nadalje nas je zanimalo, kako so člani DLG zadovoljni s prenosom informacij. Tako smo na zastavljeno vprašanje dobili naslednje rezultate (Preglednica 13): več kot polovica anketirancev je zadovoljna (52,2 %) in kar 20,3 % anketirancev je zelo zadovoljnih. Niti zadovoljnih niti nezadovoljnih je 17,4 %, nezadovoljnih je manj 8,7 %, najmanj (1,4 %) anketirancev pa je zelo nezadovoljnih.

Preglednica 13: Zadovoljstvo članov s prenosom informacij

Zadovoljstvo	Delež (%)
Zadovoljen	52,2
Zelo zadovoljen	20,3
Niti nezadovoljen niti zadovoljen	17,4
Nezadovoljen	8,7
Zelo nezadovoljen	1,4

Iz pridobljenih odgovorov anketirancev smo izračunali povprečno vrednost, ki pravi, da so anketiranci s prenosom informacij zadovoljni.

Zanimalo nas je tudi, kako pogosto komunicirajo s člani DLG (Preglednica 14). Dobra polovica (50,7 %) anketirancev s člani DLG komunicira občasno. 27,5 % anketirancev komunicira pogosto, relativno mali delež (7,2 %) anketirancev komunicira zelo pogosto, ravno tako majhen delež komunicira le redko (11,6 %). Da anketiranci s člani DLG nikoli ne komunicirajo, je odgovorilo le 2,9 % sodelujočih.

Preglednica 14: Pogostost komuniciranja s člani DLG Mislinjske doline

Pogostost komuniciranja	Delež (%)
Nikoli	2,9
Redko	11,6
Občasno	50,7
Pogosto	27,5
Zelo pogosto	7,2

6.4.1 Zadovoljstvo članov s prenosom informacij v odvisnosti od pogostosti sodelovanja z društvom

Preglednica 15: Zadovoljstvo članov s prenosom informacij v odvisnosti od pogostosti sodelovanja z društvom

Pogostost komuniciranja	Zadovoljstvo članov s prenosom informacij (povprečna vrednost*)
Nikoli	3
Redko	3
Občasno	3,7
Pogosto	4,3
Zelo pogosto	3,8

*1 – zelo nezadovoljen, 2 – nezadovoljen, 3 – niti zadovoljen/niti nezadovoljen, 4 – zadovoljen, 5 – zelo zadovoljen

Anketirani člani DLG so s prenosom informacij zadovoljni (52,2 %), vendar so rezultati Kruskal – Wallisovega testa pokazali, da obstajajo statistične razlike glede zadovoljstva članov DLG s prenosom informacij v odvisnosti od pogostosti sodelovanja z društvom ($\chi^2 = 17,162$; $p = 0,002$). Prihaja do razlik med tistimi, ki redko (povprečna vrednost 3), in tistimi, ki pogosto (povprečna vrednost 4,8), komunicirajo z drugimi člani društva.

6.4.2 Zadovoljstvo članov s prenosom informacij glede na aktivnost članov v društvu

Preglednica 16: Zadovoljstvo članov s prenosom informacij glede na aktivnost članov v društvu

Aktivnost	Zadovoljstvo članov s prenosom informacij (povprečna vrednost*)
Zelo neaktiven	2,7
Neaktiven	3,4
Niti aktiven/niti neaktiven	3,9
Aktiven	4
Zelo aktiven	4

*1 – zelo nezadovoljen, 2 – nezadovoljen, 3 – niti zadovoljen/niti nezadovoljen, 4 – zadovoljen, 5 – zelo zadovoljen

Rezultati Kruskal – Wallisovega testa kažejo statistično značilne razlike glede zadovoljstva članov s prenosom informacij v odvisnosti od stopnje aktivnosti v društvu ($\chi^2 = 9,784$; $p = 0,044$).

Rezultati Mann - Whitneyevega U testa kažejo, da prihaja do statistično značilnih razlik med dvema skupinama, in sicer med tistimi, ki so v društvu neaktivni in aktivni ($U = 64$; $Z = -2,337$; $p = 0,029$) ter tistimi, ki so aktivni ter niti neaktivni niti aktivni ($U = 80,5$; $Z = -2,209$; $p = 0,049$). Pri ostalih primerjavah parov ni bilo zaznati statistično značilnih razlik, saj je bil $p < 0,05$.

6.4.3 Tematike pogovora med člani DLG Mislinjske doline

Zastavljeno vprašanje o tematikah pogovora je bilo odprtega tipa, kar pomeni, da so anketiranci sami napisali odgovore, nato pa smo dobljene odgovore grupirali v pet glavnih skupin (Preglednica 15). Ugotovili smo, da se kar 36,2 % anketirancev med člani DLG največ pogovarjajo o gospodarjenju z gozdovi, delovni opremi in strojih. Druga najbolj zastopana tematika v pogovoru so težave pri prodaji lesa (30,4 %), nekoliko manj anketirancev govori o licitaciji lesa, izobraževanjih in le 5,8 % anketirancev o cenah lesa.

Preglednica 17: Tematike pogovora med člani DLG

Tematike pogovora	Delež (%)
Gospodarjenje z gozdovi, delovna oprema/stroji	36,2
Težave pri prodaji	30,4
Licitacija	17,4
Izobraževanja	8,7
Cene	5,8

7 RAZPRAVA

Namen naše raziskave je bil ugotoviti zadovoljstvo članov društva lastnikov gozdov s komunikacijo in nalogami v društvu. Tako smo s pomočjo 69 anketiranih članov DLG lastnikov gozdov dobili okvirno sliko o ciljih povezovanja, informiranosti lastnikov, potekom komunikacije in zadovoljstvu članov z delovanjem društva in opravljanjem nalog.

V obravnavanem DLG med člani prevladujejo moški, srednje starostne skupine (povprečna starost anketiranca je 49 let). Le-ta je ključnega pomena pri vključevanju v organizacije in v komunikaciji. Srednji starosti je pogojena dobra izobrazba anketirancev, več kot polovica članov (63,8 %) ima končano srednjo šolo. Največ anketiranih lastnikov (25,0 %) ima gozdno posest v velikosti 10,0 in 20,0 ha. Lastniki gozdov imajo posest na 4,2 prostorsko ločenih parcelah, kar nakazuje na veliko razdrobljenost posesti. Podobne rezultate so dobili tudi v raziskavi Pezdevšek Malovrhove (2010), kjer imajo anketirani svojo gozdno posest ločeno na 4,3 lokacijah, kar pa je zelo neugodno za gospodarjenje, saj je zaokrožena površina gozdne posesti za gospodarjenje z gozdovi in načrtovanje nekaterih ukrepov pomembnejša kot pa posamezna parcela (Medved, 2000).

Razlogi za včlanitev v DLG so različni in se med lastniki razlikujejo (Pezdevšek Malovrh, 2010). Anketirani lastniki gozdov so kot prvi razlog za včlanitev v DLG navedli licitacijo, ki se jim od vseh ponujenih razlogov zdi najpomembnejši razlog (ocena 4,3). Dejstvo ne preseneča, saj licitacija članom ponuja in omogoča dober zaslužek za kakovostne sortimente. Nadalje je za člane DLG pomemben razlog za včlanitev v DLG medsebojno obveščanje, prodaja lesa in drugih lesnih proizvodov ter razvoj podeželja, medtem ko so lastniki v raziskavi Pezdevšek Malovrhove (2010) kot razloge izpostavili svoje ekonomske interese, kot so ugodnejši nakup opreme in rezervnih delov, boljše obveščanje o trgu in cenah ter pridobivanje sredstev iz proračuna RS in EU. Poleg tega so kot pomemben razlog za včlanitev navedli izmenjavo informacij, druženje ter izobraževanja članov, katera se tudi našim anketirancem zdijo pomembna (povprečna ocena 4,1). Nadaljnji razlogi za včlanitev so nakup delovne opreme ter gradnja in vzdrževanje gozdnih prometnic, vplivanje na oblikovanje gozdarske politike, varstvo narave in izvajanje gojitvenih varstvenih del, zmanjševanje razdrobljenosti posesti oz. negativnih posledic razdrobljene gozdne posesti, ki pa je bilo ocenjeno z najnižjo oceno (povprečna vrednost 3,5). Prihaja do razlik v navajanju razlogov za včlanitev med raziskavo Pezdevšek Malovrhove (2010). Vzrok za to so velikosti gozdne površine, ki vplivajo na drugačne prioritete lastnikov za včlanitev v DLG (povprečna velikost gozdne posesti v primeru naše raziskave znaša 46 ha, v raziskavi Pezdevšek Malovrhove (2010) pa imajo lastniki gozdov v lasti povprečno 16,7 ha gozda).

Anketiranci DLG Mislinjske doline so z delovanjem društva oz. z opravljenimi nalogami (licitacija, organizacija srečanj in ekskurzij ter izobraževanja) v društvu zadovoljni (povprečna vrednost 4), tako kot tudi v raziskavi Pezdevšek Malovrhove (2010), medtem

ko so z ostalimi nalogami v društvu (zastopanje interesov članov pri sprejemanju zakonodaje, svetovanje za povečanje prodajne vrednosti lesa, pomoč pri kandidiranju na javnih razpisih, svetovanje pri odpiranju gozda, skupna nabava delovnih in osebnih varovalnih sredstev, spodbujanje vključitve v zadrugo) niti zadovoljni niti nezadovoljni (povprečne vrednosti se gibljejo med 3,2 in 3,4), kljub temu pa DLG pričakovanja članov izpolni, kar potrjuje 62,5 % anketirancev, kar pomeni, da **tretjo hipotezo** le delno sprejmemo, in sicer v delu, da so člani DLG z opravljenimi nalogami zadovoljni. Rezultati testa so pokazali, da so neaktivni člani bolj nezadovoljni z opravljanjem nalog (povprečna ocena 3,4) kot tisti, ki so v društvu aktivnejši, torej člani sami z aktivnostjo v društvu in z delovanjem prispevajo k zadovoljstvu in posledično tudi k uspešnosti delovanja društva. Za izboljšanje zadovoljstva članov z delovanjem društva bi bilo smiselno, da člani postanejo aktivnejši, se srečujejo pogosteje, saj na ta način povečajo izmenjavo informacij, ki vodijo k boljšemu gospodarjenju z gozdom in k posledično večjemu zadovoljstvu. Kar 95,5 % anketiranih članov ima z društvom pozitivne izkušnje zaradi pridobivanja številnih informacij, organizacijo izobraževanj, ekskurzij, pomoči pri prodaji lesa in licitacijo, se pravi nalogami, ki jih druge institucije ne morejo zagotoviti, kar so ugotovili tudi v raziskavi Pezdevšek Malovrh (2010). Anketirani čutijo pomanjkanje pomoči pri svetovanju, trženju lesa, poleg tega pa si v bodoče želijo večjo pomoč pri nakupu delovne in zaščitne opreme ter uspešnejšo licitacijo.

Trenutna nezadovoljstva z opravljanjem nalog nam lahko pripomorejo k izboljševanju letih. Da bi DLG dosegla večjo zadovoljstvo članov, naj se bolj osredotočijo na naloge, s katerimi so člani manj zadovoljni. Poudarek naj bo na zastopanju interesov članov pri sprejemanju zakonodaje, svetovanju za povečanje prodajne vrednosti lesa, pomoči pri kandidiranju na javnih razpisih, svetovanju pri odpiranju gozda, skupni nabavi delovnih in osebnih varovalnih sredstev ter spodbujanju vključitve v zadrugo. Pomoč pri svetovanju na strokovnem področju lahko lastniki gozdov v prvi vrsti dobijo od ZGS, kar je vidno tudi iz naše raziskave, nekoliko manj pa s strani KGZ Slovenije, a vseeno rezultati nakazujejo, da si lastniki želijo drugih tem svetovanja, kot jim ga lahko po zakonu nudi ZGS, zato je toliko bolj pomembno, da izboljšajo svoje delovanje. Velik delež društvenih aktivnosti (izobraževanja, tečaji) financirajo društva iz lastnih sredstev (članarina). Nekaterim društvom pri tem pomagajo občine ter sponzorji. Država v zadnjih letih temu ni namenila sredstev, kljub temu da je v Zakonu o gozdovih v 48. členu finančna pomoč omenjena (Mori, 2012).

Informiranost lastnikov gozdov je v podeželskih okoljih, kjer živi velik delež lastnikov gozdov, manjša, pretok informacij je počasnejši, mnogokrat neučinkovit, ljudje pa so slabše usposobljeni za soočanje ter obvladovanje z informacijsko družbo. Razloge lahko iščemo v slabši dostopnosti do interneta na podeželju, odmaknjenost institucij, saj te večina delujejo v mestih, slaba povezanost med ostalimi lastniki itd. (Pezdevšek Malovrh, 2010). Ugotovili smo, da se lastniki gozdov kljub članstvu v DLG po informacije, povezane z gospodarjenjem, najpogosteje obračajo na revirne gozdarje, takoj za njimi pa so vir

informacij predavanja, kar pomeni, da **prvo hipotezo** delno sprejmemo, in sicer v delu, da se lastniki gozdov kljub članstvu v DLG po informacije, povezane z gospodarjenjem, najpogosteje obrnejo na revirne gozdarje. Rezultati ne presenečajo, saj so lastniki z revirnim gozdarjem najpogosteje v stiku, saj svetuje lastnikom, načrtuje negovalna in varstvena dela ter izbira drevje za posek. Tudi Pezdevšek Malovrhova (2010) je ugotovila, da anketiranci velik pomen pripisujejo osebnemu stiku z revirnim gozdarjem.

Rezultati ankete so nam pokazali, da anketirani člani DLG občasno komunicirajo z drugimi člani društva (50,7 % anketiranih), vendar so s prenosom informacij zadovoljni (52,2 %). Rezultati so pokazali, da obstajajo razlike glede zadovoljstva članov DLG s prenosom informacij v odvisnosti od pogostosti sodelovanja z društvom. Zadovoljstvo članov s prenosom informacij je večje pri tistih, ki pogosteje komunicirajo z društvom. Ravno tako smo ugotovili statistično značilne razlike glede zadovoljstva članov s prenosom informacij v odvisnosti od stopnje aktivnosti v društvu. Aktivni člani so bolj zadovoljni s prenosom informacij o gospodarjenju od tistih, ki so manj aktivni oziroma so neaktivni. Na podlagi rezultatov **drugo hipotezo** sprejmemo, saj je zadovoljstvo članov s prenosom informacij večje pri tistih, ki pogosteje sodelujejo z društvom in so v društvu aktivnejši. Aktivnost je premo sorazmerna z zadovoljstvom članov s prenosom informacij.

Vsi rezultati nakazujejo, da se v DLG pojavlja problem s pretokom informacij in komunikacijo pri članih, ki so manj aktivni in tisti, ki redkeje sodelujejo z DLG. Smiselno bi bilo, da DLG na podlagi rezultatov ankete (obstoječega načina komuniciranja članov in potreb) razvije strategijo komuniciranja, kjer si zada komunikacijske cilje, ciljno skupino glede na aktivnost članov pri gospodarjenju, tematike komuniciranja skladno s potrebami članov, način komuniciranja – komunikacijske kanale, zadolžitve vodstvenih ljudi v društvu, časovnico aktivnosti za posamezno leto ter predvideti način evalvacije, t.j. preverjanje uspešnosti komunikacijske strategije. Smiselno bi bilo, da se DLG poslužuje tako medosebne komunikacije, ki je prepričljivejša (Možina in sod., 2004), kakor tudi posredne formalne komunikacije, ki je glede na število članov DLG ustrežnejša in bi tako zajela večje število članov. Tako opredeljeno strategijo bi bilo potrebno na občnem zboru članov DLG predstaviti lastnikom in jo kot tako vključiti v redne naloge DLG, ki so opredeljene v statutu.

8 SKLEPI

Z našo raziskavo smo ugotovili:

- Lastniki gozdov se kljub članstvu v DLG po informacije, povezane z gospodarjenjem, najpogosteje obrnejo na revirne gozdarje, s katerimi so lastniki gozdov najpogosteje v stiku.
- Dobra polovica (52,2 %) članov DLG je s prenosom informacij zadovoljna. Zadovoljstvo članov s prenosom informacij je večje pri tistih, ki pogosteje sodelujejo z društvom in so v društvu aktivni. Za večje zadovoljstvo članov s prenosom informacij bi bilo v bodoče smiselno razviti komunikacijsko strategijo DLG, ki bi pripomogla k izboljšanju pretoka informacij.
- Člani društva so z opravljenimi nalogami DLG delno zadovoljni. Anketiranci, ki so v društvu aktivnejši, so z delovanjem zadovoljnejši, ravno tako je s prenosom informacij, kar pomeni, da bi člani morali v prihodnje pogosteje komunicirati ter na ta način povečati uspešnost delovanja društva. V bodoče bi bilo smiselno nekoliko več pozornosti nameniti nalogam, s katerimi so anketirani manj zadovoljni (npr. zastopanje interesov članov pri sprejemanju zakonodaje, svetovanje za povečanje prodajne vrednosti lesa, pomoč pri kandidiranju na javnih razpisih, svetovanje pri odpiranju gozda, skupna nabava delovnih in osebnih varovalnih sredstev, spodbujanje vključitve v zadrugo oz. tistim nalogam, ki jih ZGS v okviru svetovalne dejavnosti ne izvaja).

9 VIRI

Best Practices in Forest Communication. Contributions from the Forest Network. 2008. Janse G. (Ur.). UNECE-FAO Forest Communicators Network: 61 str.

Cvek N. 2011. Komunikacija v skupini, diplomsko delo, Kranj, samozaložba: 34 str
http://www.bb.si/doc/diplome/Cvek_Natalija-Komuniciranje_v_skupini.pdf (3.1.2016)

Fabra-Crespo M., Rojas-Briales E. 2015. Comparative analysis on the communication strategies of the forest owner's associations in Europe. *Forest Policy and Economics*, 50: 20-30

Feliciano D. M. S. 2006. Effectiveness Assessment of Forest Owner's Organizations from the North and Centre Portugal. V: *Small-scale forestry and rural development: The intersection of ecosystems, economics and society – conference proceedings*. Well S. (Ur.). Galway-Mayo Institute of Technology, Ireland: 51-61

Glück P., Avdibegović M., Cabaravdić A., Nonić D., Petrović N., Stjepan P., Stojanovska M., et.al., 2010. The preconditions for the formation of private forest owners' interest associations in Western Balkan Region, *Forest Policy and Economics*, 12 4: 250-263

Gogala D. 2004. Motivacija za delo: diplomsko delo. Ljubljana, samozaložba: 81 str.
<http://dk.fdv.uni-lj.si/dela/Gogala-Dunja.PDF> (7. 1. 2016)

Gozdnogospodarski načrt gozdnogospodarskega območja Slovenj Gradec (2011 – 2020). 2012: (Ur. l. RS, št. 87/2012). Ljubljana, Zavod za gozdove Slovenije, Območna enota Slovenj Gradec: 319 str.
http://www.mkgp.gov.si/fileadmin/mkgp.gov.si/pageuploads/GGO/Slovenj_Gradec/11_SL_OVENJ_GRADEC_2011-2020.pdf (26.10.2015)

Huč M. 2007. S skrbnim načrtovanjem do uspešnega komuniciranja. Ljubljana, CNVOS - Zavod Center za informiranje, sodelovanje in razvoj nevladnih organizacij: 40 str.

Jacobs A. M., Yu W., Chavez R. 2016. The effect of internal communication and employee satisfaction on supply chain integration., *International Journal Production Economics* 171: 60-70

Kittredge D. B. 2005 The cooperation of private forest owners on scales larger than one individual property: International examples and potential application in the United States. *Forest policy and economics*, 7: 671-688

Krajčič D., Mori J. 2006. Profesionalizacija dela društev lastnikov gozdov. *Gozdarski vestnik*, 64, 3: 168-173

Krajčič D. 2000. Državni gozdovi v Sloveniji kot lastninska kategorija in objekt gospodarjenja: doktorska disertacija. Ljubljana, samozaložba: 212 str.

Leban V. 2014. Analiza učinkovitosti delovanja društev lastnikov gozdov v Sloveniji in Nemčiji: magistrsko delo. Ljubljana, samozaložba: 129 str.

Malovrh Š. 2005. Pomen povezovanja lastnikov gozdov za razvoj podeželja (študij primera: Društvo lastnikov gozdov mirenske doline.). Gozdarski vestnik, 63, 5/6: 269-280

Malovrh Š. 2006. Povezovanje lastnikov gozdov kot ukrep za povečanje konkurenčnosti v zasebnih gozdovih ob uvajanju sodobnih tehnologij. Gozdarski vestnik, 64, 10: 451-461

Mantau U. 1980. Der Privatwald in der schwedischen Forstwirtschaft und seine Waldbesitzvereine: eine vergleichende Untersuchung zur Bundesrepublik Deutschland: band 1. Hochschulsammlung Wirtschaftswissenschaft Forstwirtschaft: 203 str.

Medved M. 1991. Vključevanje lastnikov gozdov v gozdno proizvodnjo: magistrsko delo. (Univerza v Ljubljani, Biotehniška fakulteta, Oddelek za gozdarstvo in obnovljive gozdne vire). Ljubljana, samozaložba: 179 str

Medved M. 1994. Usposobljenost zasebnih lastnikov gozdov za gospodarjenje z gozdovi. V: Zbornik posvetovanja Gozdarsko izobraževanje. Ljubljana, ZGD Slovenije: 35-42

Medved M. 2000. Gozdnogospodarske posledice posestne sestave slovenskih zasebnih gozdov: disertacija (Biotehniška fakulteta, Oddelek za gozdarstvo in obnovljive gozdne vire). Ljubljana, samozaložba: 227 str.

Medved M. 2002. Izobraževanje zasebnih lastnikov gozdov na razpotju. Gozdarski vestnik, 60, 3: 129-152

Medved M. 2003. Posestne razmere in pridobivanje lesa v zasebnih gozdovih. Gozdarski vestnik, 61, 9: 347-359

Medved M. 2006. Vloga zavoda za gozdove Slovenije pri povezovanju lastnikov na lokalnem nivoju. Gozdarski vestnik, 64, 10: 462-475

Medved M., Malovrh Š. 2006. Associating of small-scale forest owners in Slovenia V: Small-scale forestry and rural development Wall S. (Ur.). Galway, Galway-Mayo Institute of technology: 282-288

Mori J. 2016. »Število zasebnih lastnikov gozdov včlanjenih v društva lastnikov gozdov.« (osebni vir, joze.mori@siol.net, marec 2016)

Mori J. 2012. Delo zveze lastnikov gozdov Slovenije in lokalnih društev lastnikov gozdov v zadnjih petih letih. V: Povezovanje lastnikov gozdov in skupno gospodarjenje: zbornik razširjenih izvlečkov: XXIX. Gozdarski študijski dnevi. Marenče J. (Ur.). Ljubljana, Biotehniška fakulteta, Oddelek za gozdarstvo in obnovljive gozdne vire: 41-43

Mori J., Kotnik I., Lesnik T. 2006. Možnosti sodelovanja Zavoda za gozdove Slovenije, Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije in Zveze lastnikov gozdov Slovenije za razvoj povezovanja lastnikov gozdov. *Gozdarski vestnik*, 64, 10: 476-502

Možina S., Tavčar M., Zupan N., Knežević A. 2004. Poslovno komuniciranje: evropske razsežnosti. Maribor, Obzorja: 493 str.

Mumel D. 2008. Komuniciranje v poslovnem okolju. Maribor, De Vesta: 620 str.

Pezdevšek Malovrh Š. 2010. Vpliv institucij in oblik povezovanja lastnikov gozdov na gospodarjenje z zasebnimi gozdovi: doktorska disertacija. Ljubljana, samozaložba: 245 str.

Pezdevšek Malovrh Š. 2013. WG3: Forest owner related policies – Slovenia. Sopron. 1st Joint MC and WG Meeting. (neobjavljena predstavitev, april 2013)

Pezdevšek Malovrh Š., Zadnik Stirn L., Krč J. 2010. Influence of ownership and property structure in willingness of private forest owners to cooperate. *Šumarski list*, 134, 3-4: 139-149

Pezdevšek Malovrh Š., Hodges D. G., Marić, B., Avdibegović M. 2011 Private forest owner expectations of interest associations : comparative analysis between Slovenia and Bosnia-Herzegovina = Očekivanja privatnih šumoposjednika od interesnih udruženja : komparativna analiza između Slovenije i Bosen i Hercegovine. *Šumarski list*, 135, 11/12: 557-566

Plankar M. 2005. Komunikacijske spretnosti sodobnega managerja: magistrsko delo. Ljubljana, samozaložba: 90 str.

Počkar M. 2008. Poslovno komuniciranje: učbenik, Ljubljana, Zavod IRC: 90 str.
<http://www.dlib.si/details/URN:NBN:SI:DOC-1QAVYAIR/?query=%27contributor%3DPo%C4%8Dkar%2C+Mirjam%27&pageSize=25&language=eng> (15. 3. 2016)

Põllumäe P., Korjus H., Kaimre O., Vahter T. 2014. Motives and incentives for joining Forest Owner Associations in Estonia. *Small-scale Forestry*, 13, 1: 19-33

Poročilo Zavoda za gozdove Slovenije o gozdovih za leto 2014. 2015. Ljubljana, ZGS.
http://www.zgs.si/fileadmin/zgs/main/img/PDF/LETNA_POROCILA/2014_Porgozd_Vlada.pdf (24. 3. 2016)

Resolucija o nacionalnem gozdnem programu (ReNGP). 2007. Ur. I. RS, št. 111/2007

Ruck K., Welch M. 2011. Valuing internal communication; management and employee perspectives, *Public Relations Review* 38, 294-302

Schlueter A. 2008. Small-scale European forestry, an anticommons. *International Journal of the Commons*, 2, 2: 248-268

Schmithüsen F., Hirsch F. 2010. Private forest ownership in Europe. *Geneva timber and forest study paper*, 26: 110 str.

Statut društva lastnikov gozdov Mislinjske doline. 2004, Slovenj Gradec, Društvo lastnikov gozdov Mislinjske doline, 9 str. (neobjavljeno)

Stordal S., Gudbrand L., Hair F. J. 2005. Differences in Management and Risk Characteristics of Forest Owners Associations, U: S. Mizaras (ur.), *Small-Scale Forestry in a Changing Environment*, Vilnius, 242-259

Šalka J., Dobšinska Z., Hricova Z., 2015. Factors of political power – The example of forest owners associations in Slovakia. *Forest Policy and Economics*

Švajger D. 2012. Vpliv sodobne komunikacije na komuniciranje v organizacijah: delo diplomskega seminarja. Maribor, samozaložba: 40 str.

Tkalec Verčič A., Verčič D., Sriramesh K. 2012. Internal communication: Definition, parameters and the future. *Public Relations Review* 38: 223-230

Vec T. 2002. Dejavniki učinkovite komunikacije in komunikacijski zakoni. *Socialna pedagogika*, 6, 1: 67 – 80

Vodopivec U. 2009. Interno komuniciranje: študija primera neprofitne organizacije: diplomsko delo. Ljubljana, samozaložba: 23 str.

Weiss G., Dragoi M., Jarský V., Mizariate D., Sarvašová Z., Schiberna E., Gudurić I. 2012a. Success cases and good practices in Forest owners' organizations in Eastern European countries. Rome, UN FAO: 35 str.

Weiss G., Gudurić I., Wolfslehner B. 2012b. Review of forest owners' organizations in selected Eastern European countries. *Forestry policy and institutions working paper*, 30: 46 str.

Wild-Eck S., Zimmermann W., Schmithüsen. 2006. Extension of Private Forest Owners, Insights from a Representative Opinion Poll in Switzerland, *Small-scale Forest Economics, Management and Policy* 5, 2: 161-174

Winkler I. 2012. Denacionalizacija gozdov, *Gozdarski vestnik*, 50, 2: 95-101

Winkler I. 1970. Zasebni gozdovi v SR Sloveniji kot družbeno-ekonomski problem. (*Strokovna in znanstvena dela*, 31). Ljubljana, Biotehniška fakulteta: 133 str

Winkler I. 1969. Ekonomski položaj kmečkih gozdni posestnikov v Sloveniji. Ljubljana, Biotehniška fakulteta: 40 str.

Winkler I. 1992. Gozdno zadružništvo, Gozdarski vestnik, 50, 3: 137-145

Winkler I. 1990. Družbenoekonomski položaj zasebnih gozdnih posestnikov kot dejavnik pri načrtovanju razvoja gospodarjenja z zasebnimi gozdovi, Gozdarski vestnik, 48, 1: 2-8

Winkler I. 1995. Značilnosti in posebnosti lastnine gozdov, Zbornik gozdarstva in lesarstva, 47: 181-210

Winkler I., Kotar M., 1993. Obdavčenje zasebnih gozdov, Gozdarski vestnik, 51, 3: 133-142

Winkler I., Medved M., 1994. Spremembe lastninske strukture gozdov zaradi denacionalizacije in njihove gozdnogospodarske posledice. Zbornik gozdarstva in lesarstva, 44: 215-246

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (ZG-B). 2007. Ur. l. RS, 110/2007

Zakon o spremembah Zakona o gozdovih. 2015. Ur. l. RS št. 24/2015

ZAHVALA

Največja zahvala za pomoč in vodenje gre mentorici diplomske naloge doc. dr. Špeli Pezdevšek Malovrh. Hvala za vse strokovne nasvete, predloge in usmerjanje.

Hvala prof. dr. Janezu Krču za strokovne in tehtne komentarje.

Hvala Klavdiji Jeromel za pomoč pri anketiranju in članom Društva lastnikov gozdov Mislinjske doline, ki so si vzeli čas in mi izpolnili vprašalnike.

Za prevod v angleščino se zahvaljujem prijateljici Zali.

Velik hvala gre moji družini. Staršem, ki so mi omogočili študij, ter sestri in bratu, ki sta vedno našla vzpodbudne besede. Hvala za potrpežljivost in podporo.

Hvala vsem, ki ste na kakršenkoli način pomagali.

PRILOGE

Priloga A: Anketni vprašalnik

A - SPLOŠNI PODATKI O ANKETRIANCIH IN NJEGOVEM GOZDU

1. *Spol*

- Ženski
 Moški

2. *Starost:* _____

3. *Izobrazba*

Nedokončana osnovna šola	Osnovna šola	Srednja šola	Višja ali visoka strokovna šola	Univerzitetna šola ali več
1	2	3	4	5

4. *Kolikšna je skupna površina vašega gozda?* _____ ha

5. *Koliko prostorsko ločenih parcel imate?* _____

B - POVEZOVANJE

1. *Kdo je dal pobudo za včlanitev v Društvo lastnikov gozdov Mislinjske doline? (Prosimo, da obkrožite en odgovor pri vsaki navedeni obliki)*

	Da	Ne
A Sosed, sorodnik	1	2
B Znanec	1	2
C Drugi lastniki	1	2
D Člani društva lastnikov gozdov	1	2
E Svetovalna služba Kmetijsko gozdarske Zbornice	1	2
F Revirni gozdar, zaposlen na ZGS	1	2
G Drugo:	1	2

2. *Prosimo ocenite, kako pomembni so razlogi, da ste se odločili povezati v Društvo lastnikov gozdov Mislinjske doline? (Prosimo, da ocenite vsako trditev na lestvici od zelo nepomembno do zelo pomembno)*

		Zelo nepomembno	Ne-pomembno	Niti nepomembno niti pomembno	Pomembno	Zelo pomembno
A	Izobraževanja članov društva	1	2	3	4	5
B	Medsebojno obveščanje	1	2	3	4	5
C	Pridobivanje lesa	1	2	3	4	5
D	Prodaja lesa in drugih lesnih proizvodov	1	2	3	4	5
E	Predelava lesa	1	2	3	4	5
F	Nakup delovne opreme	1	2	3	4	5
G	Izvajanje gojitvenih in varstvenih del	1	2	3	4	5
H	Pridobivanje sredstev iz proračuna RS in EU	1	2	3	4	5
I	Varstvo narave	1	2	3	4	5
J	Zmanjševanje razdrobljenosti posesti oz. negativnih posledic razdrobljene gozdne posesti	1	2	3	4	5
K	Razvoj podeželja	1	2	3	4	5
L	Vplivanje na oblikovanje gozdarske politike	1	2	3	4	5
M	Gradnja in vzdrževanje gozdnih prometnic	1	2	3	4	5
N	Licitacija lesa	1	2	3	4	5

3. *Kako pogosto kot član sodelujete z Društvom lastnikov gozdov Mislinjske doline? (Prosimo, da obkrožite en odgovor)*

Nikoli	Redko	Občasno	Pogosto	Zelo pogosto	Ne vem
1	2	3	4	5	99

4. *Prosimo, da na spodnji lestvici ocenite stopnjo svoje aktivnosti pri delovanju v društvu lastnikov gozdov Mislinjske doline: (Prosimo, da obkrožite en odgovor)*

Zelo neaktiven	Neaktiven	Niti neaktiven niti aktiven	Aktiven	Zelo aktiven	Ne vem
1	2	3	4	5	99

C - INFORMIRANOST LASTNIKOV IN KOMUNIKACIJA

1. Kako pogosto se po informacije povezane z gospodarjenjem z gozdom obračate na naslednje osebe? (Prosimo, da ocenite vsako trditev na lestvici od nikoli do zelo pogosto):

		Nikoli	Redko	Občasno	Pogosto	Zelo pogosto	Ne vem
A	Društvo lastnikov gozdov Mislinjske doline	1	2	3	4	5	99
B	Druge člane društva	1	2	3	4	5	99
C	Zvezo lastnikov gozdov	1	2	3	4	5	99
D	Revirne gozdarje	1	2	3	4	5	99
E	Druge lastnike	1	2	3	4	5	99
F	Sorodnike, sosede, znance	1	2	3	4	5	99
G	Drugo:						

2. Na kakšen način bi želeli pridobiti informacije/novosti povezane z gospodarjenjem in delovanjem Društva lastnikov gozdov Mislinjske doline? (Prosimo, da ocenite pomembnost virov informacij od zelo nepomemben do zelo pomemben vir)

		Zelo nepomembno	Nepomembno	Niti nepomembno niti pomembno	Pomembno	Zelo pomembno
A	Aktivno sodelovanje v društvu	1	2	3	4	5
B	Sestanki, občni zbor in dnevi društva	1	2	3	4	5
C	Osebni stiki z gozdarji	1	2	3	4	5
D	Osebni stiki z ostalimi lastniki in člani	1	2	3	4	5
E	Predavanja (s strani društva, zvez, ZGS)	1	2	3	4	5
F	Sejmi, prireditve	1	2	3	4	5
G	Internet	1	2	3	4	5
H	TV, radio	1	2	3	4	5
I	Letna poročila	1	2	3	4	5
J	Časopisi	1	2	3	4	5
K	Drugo: _____					

3. Kako ste zadovoljni s prenosom informacij povezanih z gospodarjenjem v Društvu lastnikov gozdov Mislinjske doline? (Prosimo, da obkrožite en odgovor)

Zelo nezadovoljen	Nezadovoljen	Niti nezadovoljen niti zadovoljen	Zadovoljen	Zelo zadovoljen	Ne vem
1	2	3	4	5	99

4. Kako pogosto komunicirate s člani Društva lastnikov gozdov? (Prosimo, da obkrožite en odgovor)

Nikoli	Redko	Občasno	Pogosto	Zelo pogosto	Ne vem
1	2	3	4	5	99

5. Kakšne so tematike pogovora med člani Društva lastnikov gozdov?

D - ZADOVOLJSTVO ČLANOV Z DELOVANJEM DRUŠTVA

1. Prosimo ocenite delo Društva lastnikov gozdov Mislinjske doline glede na stopnjo svojega zadovoljstva ali nezadovoljstva z njim? (Prosimo, ocenite vsako trditev na lestvici od zelo nezadovoljen do zelo zadovoljen, ali ne vem, ne morem presoditi)

		Zelo nezadovoljen	Nezadovoljen	Niti zadovoljen, niti nezadovoljen	Zadovoljen	Zelo zadovoljen	Ne vem, ne morem presoditi
A	Licitacija lesa	1	2	3	4	5	99
B	Organizacija srečanj, ekskurzij	1	2	3	4	5	99
C	Zastopanje interesov članov pri sprejemanju zakonodaje	1	2	3	4	5	99
D	Izobraževanje	1	2	3	4	5	99
E	Svetovanje za povečanje prodajne vrednosti lesa	1	2	3	4	5	99
F	Pomoč pri kandidiranju na javnih razpisih	1	2	3	4	5	99
G	Spodbujanje vključitve v zadrugo	1	2	3	4	5	99
H	Skupna nabava delovnih in osebnih varovalnih sredstev	1	2	3	4	5	99
I	Svetovanje pri odpiranju gozda	1	2	3	4	5	99
J	Drugo	1	2	3	4	5	99

2. V kolikšni meri društvo izpolni pričakovanja članov (Prosimo, da obkrožite en odgovor)?

Popolnoma izpolni	Delno izpolni	Niti izpolni niti ne izpolni	Delno ne izpolni	Ne izpolni	Ne vem
1	2	3	4	5	99

3. Kakšne so vaše dosedanje izkušnje z društvom (pozitivne/negativne)?

- 1 – pozitivne
2 – negativne

V kolikor so vaše izkušnje **POZITIVNE**, prosimo, da napišete zakaj?

*V kolikor so vaše izkušnje **NEGATIVNE**, prosimo, da napišete zakaj?*

4. Katere naloge si želite, da bi za vas v prihodnje društvo še opravljalo?
